



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 346

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 664 din 24 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	2-4	126. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru aprobarea cerințelor și procedurilor privind gestionarea rezultatului în cazul pașaportului biologic al sportivului, conforme anexei L din Standardul internațional pentru testare și investigații	11-14
Decizia nr. 827 din 12 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	5-7	475. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății, interimar, nr. 1.446/2009 pentru înființarea Comisiei Naționale de Bioetică a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale și pentru aprobarea componentei acesteia	15
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		3.529. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2018—2019, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.472/2017	16
29. — Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării	8-9		
30. — Ordonanță de urgență privind instituirea unor măsuri în domeniul fondurilor europene și pentru completarea unor acte normative	9-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 664**

din 24 octombrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Merkit Ali Erdem, Merkit Ali Ekber, Merkit Ali Ekrem, Merkit Ali Ozgur, Merkit A.E. Yildirim și Kisioglu Cagdas în Dosarul nr. 2.844/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.235D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează faptul că în sală se află doamna Elena Georgeta Nedelcu, traducător autorizat de limba turcă. La dosar au fost depuse note scrise prin care autorii excepției de neconstituționalitate arată că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, solicitând totodată admiterea acesteia. De asemenea, partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Arată că dispozițiile criticate nu sunt de natură să înfrângă dispozițiile constituționale invocate de către autorii excepției, având în vedere că textul criticat este incident exclusiv în ipoteza în care, din culpa contribuabilului, nu există o evidență contabilă pe baza căreia să fie estimate sumele datorate bugetului general consolidat. Astfel, incidența dispoziției criticate are un caracter de excepție, ca urmare a culpei contribuabilului, fiind aplicabilă doar în cazul săvârșirii unei infracțiuni, reprezentând o materializare a prevederilor art. 56 din Constituție. De asemenea, persoana în cauză poate contesta în fața instanței de judecată estimarea realizată de organele competente potrivit legii, existând suficiente garanții procesuale fără a se încălca prezumția de nevinovăție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.844/114/2015, **Tribunalul Buzău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Merkit Ali Erdem, Merkit Ali Ekber, Merkit Ali Ekrem, Merkit Ali Ozgur, Merkit A.E. Yildirim și Kisioglu Cagdas cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate trebuie coroborate

cu cele ale art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Dispozițiile de lege criticate permit folosirea doar a estimărilor pentru determinarea prejudiciului, fără să se prevadă posibilitatea verificării acestora. Astfel, imposibilitatea determinării unui prejudiciu cert în cadrul unui proces penal vine în contradicție cu dreptul la un proces echitabil. Totodată, dispozițiile criticate restrâng în mod nejustificat modul de determinare a prejudiciului, ceea ce contravine dispozițiilor art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală referitor la prezumția de nevinovăție. Autorii excepției apreciază că instanța este obligată să procedeze la estimarea unui prejudiciu în favoarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prezumându-se în mod absolut că acesta ar exista, instanța neavând nicio posibilitate reală de a determina în alt mod existența prejudiciului. În continuare, se arată că dispozițiile de lege criticate încalcă și dreptul la apărare, deoarece inculpații nu au posibilitatea de a propune probe în apărare din moment ce probațiunea și existența prejudiciului sunt stabilite *ab initio*, ca urmare a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005.

6. **Tribunalul Buzău — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, în cauzele penale, atât vinovăția, cât și întinderea prejudiciului se stabilesc ca urmare a unui probatoriu specific fiecărei cauze. Instanța apreciază că, deși, de regulă, prejudiciul trebuie să aibă caracter de certitudine, în lipsa unei evidențe financiar-contabile clare, în cazul distrugerii unei părți din aceste evidențe, al neînregistrării în evidențele contabile a tuturor operațiunilor comerciale, organul judiciar este obligat să administreze acele probe care să conducă la stabilirea unui prejudiciu cât mai exact, fără a face uz de dispozițiile art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. În condițiile în care stabilirea întinderii prejudiciului este atributul instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei, iar aceasta se face pe bază de probe și în condiții de contradictorialitate, instanța de judecată consideră că textul invocat este constituțional. Astfel, apreciază că dispozițiile art. 14 din Legea nr. 241/2005 sunt în acord cu prevederile constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că autorii excepției s-au mărginit să enumere o serie de dispoziții constituționale, fără a arăta concret în ce constă contradicția dintre dispozițiile criticate și Constituție. Potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții trebuie să fie redactate în scris și motivate, iar potrivit art. 146 lit. d) din Constituție și art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Astfel, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

9. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile criticate reglementează, pentru ipoteza când nu se poate stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, care este cuantumul sumelor datorate de către acesta bugetului general consolidat, modalitatea în care aceste sume urmează a fi stabilite sau determinate de organul competent potrivit legii. În acest caz, organul competent va proceda la stabilirea sumelor datorate bugetului general

consolidat prin estimare, în condițiile Codului de procedură fiscală. În continuare, face referire la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nr. 16/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 3 iulie 2015.

10. Totodată, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, apreciază că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și nici celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 24 din Constituție, Guvernul susține că dispozițiile legale criticate nu îngrădesc dreptul inculpatului de a fi asistat de un avocat, ales sau numit din oficiu, avocat care are dreptul să consulte actele dosarului, să exercite drepturile procesuale ale inculpatului, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni, și nici nu afectează dreptul acestuia de a beneficia de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

11. Totodată, Guvernul apreciază că dispozițiile legale criticate nu aduc nicio atingere prezumției de nevinovăție, textul legal criticat neinstituind nicio derogare de la acest principiu, cel trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 bucurându-se, până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, de prezumția de nevinovăție.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că din analiza textului legal criticat rezultă că acesta instituie ca regulă stabilirea sumelor datorate bugetului general consolidat pe baza evidențelor contribuabilului, iar, în cazul în care aceasta nu este posibilă, sumele datorate se determină, pe cale de excepție, prin estimare, de organul competent potrivit legii, în condițiile Codului de procedură fiscală. Prin urmare, critica autorilor excepției nu se poate reține, deoarece estimarea este aplicabilă numai ca excepție, când sumele datorate nu se pot determina pe baza evidențelor contribuabilului. Această modalitate de calcul nu împiedică dreptul la un proces echitabil sau la apărare al justițiabilului, acesta putându-se bucura de toate mijloacele procedurale legale în acest sens. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că organului fiscal îi revine numai obligația de a estima cuantumul prejudiciului, dar îndeplinirea actului de justiție revine exclusiv instanței de judecată — care apreciază dacă prejudiciul există, care este întinderea acestuia, modul de producere, persoana vinovată și, nu în ultimul rând, dacă a fost sau nu săvârșită o infracțiune. Prezumția de nevinovăție, și anume faptul că persoana este considerată nevinovată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, în aplicarea sa concretă, cere ca, în realizarea competențelor stabilite de lege, organele judiciare să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana cercetată sau judecată este vinovată, existența vinovăției trebuind stabilită numai printr-o hotărâre penală definitivă. Or, din examinarea textului de lege criticat nu rezultă stabilirea vinovăției în afara unei hotărâri judecătorești definitive.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu următorul

conținut: „*În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, sumele datorate bugetului general consolidat, acestea vor fi determinate de organul competent potrivit legii, prin estimare, în condițiile Codului de procedură fiscală.*”

16. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 362 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 31 mai 2012, a constatat că organul fiscal la care fac trimitere dispozițiile art. 14 din Legea nr. 241/2005 nu devine organ de cercetare penală ori instanță de judecată, nefiind parte a justiției în accepțiunea art. 124 și 126 din Constituție. Acesta nu face altceva decât să estimeze cuantumul unui prejudiciu, pentru ca, în final, tot instanței de judecată să îi revină rolul de a înlăptui actul de justiție și de a aprecia dacă există prejudiciu, care este întinderea acestuia, modul de producere, persoana vinovată etc.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 333 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 24 august 2017, Curtea a observat că textul de lege criticat își găsește aplicabilitatea atunci când nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, sumele datorate bugetului general consolidat. Posibilitatea calculării prin estimare, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 241/2005, a sumelor datorate bugetului general consolidat — în condițiile în care aceste sume nu pot fi stabilite pe baza evidențelor contribuabilului, întrucât acesta din urmă nu și-a îndeplinit obligația legală de a pune la dispoziția organelor competente documentele prevăzute de lege în scopul verificărilor financiare, fiscale sau vamale — pune în valoare îndatorirea fundamentală prevăzută de art. 56 din Constituție ca fiecare cetățean să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice. Mai mult, soluția stabilirii exclusiv pe baza evidențelor contribuabilului a prejudiciului cauzat bugetului general consolidat prin neplata sumelor datorate ar oferi contribuabilului alternativa distrugerii documentelor în cauză, în vederea înlăturării răspunderii penale și civile.

19. Determinarea de către organul competent potrivit legii, prin estimare, în condițiile Codului de procedură fiscală, a sumelor datorate bugetului general consolidat — în cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, respectivele sume nu se pot stabili pe baza evidențelor contribuabilului — nu încalcă dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, întrucât există căi legale pentru contestarea valorii prejudiciului, având în vedere faptul că sumele calculate, prin estimare, de către organul competent nu au caracterul unei probe absolute, necenzurabile de către judecător, ci, dimpotrivă, atunci când inculpatul este trimis în judecată, probele sunt supuse controlului efectuat de către o instanță independentă și imparțială.

20. Totodată, în ceea ce privește contestarea valorii prejudiciului determinat, prin estimare, de către organul competent potrivit legii, prin Decizia nr. 333 din 11 mai 2017, precizată, Curtea a constatat că legiuitorul a impus o singură condiție cu privire la incidența dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza întâi din Codul de procedură penală — potrivit căror probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești —, și anume absența unei manifestări exprese de voință a părții interesate sau a persoanei vătămate de a contesta probele administrate în cursul urmăririi penale. Faptul că instanța de judecată, fără a readministra probele în condițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală, va ține seama de ele la

judicarea cauzei nu poate fi apreciat ca afectând dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil al inculpatului, întrucât, potrivit art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele nu au o valoare dinainte stabilită de lege, fiind apreciate de organele judiciare în urma evaluării întregului probatoriu administrat în cauză. Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât timp cât dreptul la apărare a fost respectat (Hotărârea din 20 septembrie 1993, pronunțată în Cauza *Saidi împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44, și Hotărârea din 13 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Bracci împotriva Italiei*, paragrafele 51 și 54). De aceea, utilizarea unei probe așa cum a fost administrată în faza de urmărire penală nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii, să o conteste. Prin urmare, nu se poate susține că prin dispozițiile de lege criticate este încălcat dreptul la un proces echitabil, câtă vreme acuzatul, deși a avut posibilitatea, nu a contestat temeinicia acestor probe. A porni de la premisa administrării pârinoare a probelor, complinită de nepăsarea acuzatului, nu atrage neconstituționalitatea unui text, deoarece obiectul acțiunii penale constă în tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiuni în cadrul unui proces guvernat de principiul aflării adevărului. De altfel, soluționarea unei cauze penale în baza unei probe nereadministrate de instanța de judecată în fața acuzatului nu este incompatibilă în sine cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece, în procesul penal, cerința ca elementele de probă să fie administrate întotdeauna în fața persoanei acuzate nu este absolută, putând exista situații particulare, de excepție, cu respectarea dreptului persoanei acuzate de a fi avut ocazia adecvată și suficientă de a contesta proba și de a solicita refacerea ei (a se vedea *mutatis mutandis* Hotărârea din 27 martie 2014, pronunțată în Cauza *Matytsina împotriva Rusiei*, paragrafele 151—153) — paragraful 20 din Decizia nr. 245 din 7 aprilie 2015.

21. Așadar, Curtea a reținut că problema afectării dreptului la apărare ori a dreptului la un proces echitabil s-ar putea pune în discuție, dacă probele nu sunt readministrate, numai în situația în care părțile sau persoana vătămată nu au avut posibilitatea contestării lor în fața unui judecător anterior cercetării judecătorești. Or, dimpotrivă, din perspectiva legalității administrării probelor, Curtea a constatat că aceste aspecte sunt verificate de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit

art. 342 din Codul de procedură penală, iar acesta, în baza art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din același cod, poate exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale. După începerea judecării, dispusă de judecătorul de cameră preliminară, în fața instanței de judecată pot fi puse în discuție (numai) aspecte ce țin de temeinicia probelor, aspecte referitoare la împrejurări de fapt ce reies din proba contestată și care, raportat la acuzația concretă pentru care a fost dispusă trimiterea în judecată, prezintă relevanță.

22. Astfel, Curtea a constatat că nimic nu oprește partea căreia probele avute în vedere îi sunt defavorabile să le conteste din perspectiva temeiniciei — în faza de judecată imediat după citirea rechizitoriului, dar anterior audierii inculpatului —, cerând astfel readministrarea/refacerea lor de către instanța de judecată în condiții de publicitate, nemijlocire și contradictorialitate. Terminologia utilizată de legiuitor are în vedere probele administrate în cursul urmăririi penale care nu au fost contestate. În acest sens, Curtea a observat că alin. (5) al art. 374 din Codul de procedură penală prevede că „Președintele întreabă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe”, părțile și persoana vătămată având posibilitatea să conteste probele administrate și să propună administrarea de probe, indiferent dacă au fost sau nu administrate în faza de urmărire penală.

23. Totodată, cu privire la posibilitatea readministrării probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, Curtea a reținut că, potrivit art. 374 alin. (8) din Codul de procedură penală, acestea pot fi administrate din oficiu de către instanță, dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Faptul că această posibilitate este atributul exclusiv al instanței de judecată nu este de natură a afecta în niciun fel dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil, pentru că, potrivit art. 349 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecării cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii”.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Merkit Ali Erdem, Merkit Ali Ekber, Merkit Ali Ekrem, Merkit Ali Ozgur, Merkit A.E. Yildirim și Kisioglu Cagdas în Dosarul nr. 2.844/114/2015 al Tribunalului Buzău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 827

din 12 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Georgeta Doina Maximovici și Raluca Andriescu în Dosarul nr. 1.059/45/2015 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.942D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 31 octombrie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ocazie cu care Curtea, constatând că, fie nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, fie s-a cerut întreruperea deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, potrivit art. 57, art. 58 alin. (1) teza întâi și alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale a dispus amânarea succesivă a pronunțării pentru 7 noiembrie 2017, 28 noiembrie 2017, 7 decembrie 2017 și 12 decembrie 2017, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.059/45/2015, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Georgeta Doina Maximovici și Raluca Andriescu în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale aflată în faza de judecată în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea mai multor infracțiuni între care și cea prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 încalcă dispozițiile constituționale referitoare la statul de drept, în componenta sa privind garantarea cetățenilor, la claritatea legilor, la tratatele internaționale privind drepturile omului, la accesul liber la justiție și la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, deoarece, având în vedere că legea limitează aplicarea dispozițiilor sale la anumite persoane, ar trebui menționat în mod obligatoriu în care categorie se încadrează notarul public. Astfel, acesta nu se încadrează în niciuna dintre persoanele vizate de art. 1 lit. a) — care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice, lit. b) — care îndeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau

le pot influența, în cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor agenți economici, lit. c) — care exercită atribuții de control, potrivit legii, lit. d) — care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, lit. e) — care, indiferent de calitatea lor, realizează, controlează sau acordă asistență specializată, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, cu privire la: operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale ori lit. f) — care dețin o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat, într-o organizație patronală ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație. Așa fiind, dispozițiile art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 sunt lipsite de previzibilitate atât timp cât sunt redactate într-o manieră generală, făcând trimitere la „alte persoane fizice decât cele prevăzute la lit. a) — f)”. Or, tocmai această trimitere generală este de natură să înlăture efectiv limitările impuse la art. 1 lit. a) — f). Mai mult, textul nu se raportează concret la o lege de același rang care să stabilească categorii de persoane ce ar intra sub incidența Legii nr. 78/2000.

5. **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în cauză fiind vorba de interpretarea și aplicarea legii. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în *Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o consiliere pentru a evalua, la nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune (a se vedea, între altele, Hotărârea din 13 iulie 1995, pronunțată în *Cauza Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, paragraful 37). Acest lucru se întâmplă de obicei cu profesioniștii, obișnuiți să facă dovada unei mari prudențe în exercitarea meseriei lor. De asemenea se poate aștepta de la ei să acorde o atenție deosebită evaluării riscurilor pe care le implică (Hotărârea din 11 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35).

6. În teorie s-a arătat că norma de față se completează cu norme din alte legi, neputând fi vorba decât de o legislație primară care cuprinde dispoziții privind anumite activități publice sau de interes public, precum și despre dispoziții din dreptul penal. De asemenea au fost identificate, tot în teorie, persoane care ar intra sub incidența art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000, fiind enumerate persoane cu atribuții în procesele de privatizare, lichidatorii — din momentul preluării funcției, al depunerii semnăturii la registrul comerțului (art. 246 din Legea nr. 31/1990), reprezentanții permanenți ai societăților lichidatoare (art. 247 din Legea nr. 31/1990), brokerul, funcționarul (altul decât cel public) în tranzacțiile financiare, tăinuitorul, contrabandistul, favorizatorul unei infracțiuni de mare corupție etc.

7. De altfel, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că enumerarea art. 1 din Legea nr. 78/2000 nu ar trebui să fie exhaustivă. Astfel, „previzibilitatea și predictibilitatea unei norme presupun că destinatarul acesteia are reprezentarea unei astfel de calități în virtutea căreia este obligat să-și modeleze

conduita. Așa fiind, faptul că prevederile legale criticate se aplică tuturor persoanelor care exercită atribuții de control, potrivit legii, are indubitabil un înțeles univoc, legiuitorul nefiind obligat, pentru a consfinți caracterul constituțional, să procedeze la o enumerare exhaustivă a acestora” (a se vedea Decizia nr. 234 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 3 aprilie 2009).

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte. În acest context, face trimitere la expunerea de motive a noului Cod penal în care legiuitorul a oferit două exemple de persoane care se încadrează în dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, și anume notarii publici (Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995) și executorii judecătorești (Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești).

10. Referindu-se la această categorie de persoane asimilate funcționarilor publici, legiuitorul a apreciat că, deși aceste persoane nu sunt propriu-zis funcționari publici, ele exercită atribuții de autoritate publică ce le-au fost delegate printr-un act al autorității statale competente și sunt supuse controlului acesteia.

11. Așadar, atât din exemplele oferite de legiuitor, cât și din referirea la exercitarea atributelor de autoritate publică, pe baza delegării printr-un act al autorității statale, rezultă că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal privesc persoane care nu îi exercită atribuțiile în cadrul unui sistem public, ci persoane care exercită un serviciu de interes public, pe baza investiției de către autoritățile publice sau sub controlul ori supravegherea acestora, fără a fi angajate în unități de stat ale unui sistem public.

12. Din această perspectivă, analizând art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000, se poate ajunge la constatarea că legea întrunește suficiente repere pentru a putea considera că notarii pot fi incluși în categoria persoanelor de la art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000, legiuitorul nefiind obligat, pentru a consfinți caracterul constituțional, să procedeze la o enumerare exhaustivă a acestora.

13. Astfel cum Curtea Constituțională a statuat în mai multe rânduri, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept, în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost învestite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii.

14. În ce privește accesul liber la justiție, esențial este principiul realizării justiției de către instanțele judecătorești, regulă potrivit căreia numai organele judecătorești sunt competente să rezolve conflictele de interese care izvorăsc din încălcarea legii sau din nesocotirea obligațiilor contractuale. În acest sens, art. 126 alin. (1) din Constituție prevede că „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”. Or, în prevederea legală criticată nu există o dispoziție care să încalce art. 21 din Constituție.

15. Referitor la critica raportată la art. 53 din Constituție, Avocatul Poporului menționează că reglementarea contestată nu reprezintă o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ci o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care exercită un serviciu de interes public.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care au următorul conținut:

— Art. 1 lit. g): „(1) *Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane: [...]*

g) alte persoane fizice decât cele prevăzute la lit. a)—f), în condițiile prevăzute de lege.”

19. Autoarele excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, art. 1 alin. (5) referitor la calitatea legilor, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție* și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 1 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție reglementează cu privire la categoriile de persoane care intră sub incidența sa. Astfel, după ce în art. 1 lit. a)—f) s-a reglementat că acestea pot fi persoane:

- care exercită o funcție publică în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;

- care îndeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, **în cadrul serviciilor publice**, regiilor autonome, societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor agenți economici;

- care exercită atribuții de control, potrivit legii;

- **care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența;**

- care controlează sau acordă asistență specializată, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, cu privire la: operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale;

- care dețin o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat, într-o organizație patronală ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație,

legiuitorul a stabilit că intră sub incidența prevederilor Legii nr. 78/2000 și alte persoane fizice, în condițiile prevăzute de lege [art. 1 lit. g)].

21. Astfel, autoarele excepției pornesc de la **premise potrivit căreia notarii publici nu se încadrează în niciuna dintre persoanele vizate de art. 1 lit. a)—f)** din Legea nr. 78/2000 și, prin urmare, singurul text în baza căruia puteau fi cercetate pentru infracțiuni de corupție [art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal] îl constituie art. 1 lit. g) din aceeași lege, pe care îl apreciază ca fiind neconstituțional, deoarece este lipsit de previzibilitate atât timp cât este redactat într-o manieră generală.

22. Cu privire la această critică, Curtea constată că o componentă a acesteia vizează sarcina de a stabili dacă, în funcție de fapta săvârșită, notarii publici răspund sau nu pentru săvârșirea vreunei infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000. Or, acesta este atributul exclusiv al instanței de judecată, singura în măsură să aplice legea într-o cauză concretă.

23. În ce privește componenta de constituționalitate a criticilor formulate de autoarele excepției, Curtea constată că prin sintagma „*alte persoane fizice decât cele prevăzute la*

lit. a)—f), în condițiile prevăzute de lege” din cuprinsul art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000, legiuitorul, pentru anumite infracțiuni din acest act normativ, nu a făcut trimitere la art. 1 lit. a)—f) din Legea nr. 78/2000, subiectul activ al infracțiunii de corupție/asimilate infracțiunii de corupție fiind stabilit în chiar conținutul normativ al infracțiunii în cauză.

24. Astfel, pentru a înțelege care este rațiunea textului criticat, este necesară o analiză sistematică a prevederilor Legii nr. 78/2000, sens în care capitolul III intitulat *Infracțiuni* este structurat în secțiunea 1 unde se regăsesc *Categoriile de infracțiuni* — art. 5, în secțiunea a 2-a unde se regăsesc *Infracțiuni de corupție* — art. 6—9, în secțiunea a 3-a unde se regăsesc *Infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție* — art. 10—16, în secțiunea a 4-a unde au fost reglementate infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție, dar care au fost abrogate prin art. 79 pct. 10 din titlul II al Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal — art. 17—18 și în secțiunea a 4^a unde se regăsesc *Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene* — art. 18¹—18⁵.

25. Analizând aceste prevederi referitoare la categoriile de infracțiuni, se poate desprinde cu ușurință concluzia că **însăși Legea nr. 78/2000**, în conținutul ei, stabilește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a avea calitatea de subiect activ al infracțiunilor prevăzute în această lege. Prin urmare, în orice text de incriminare din Legea nr. 78/2000 se poate prevedea un alt subiect activ al infracțiunii decât cel la care se face referire în art. 1 lit. a)—f) din aceeași lege, dispoziția criticată fiind una extrem de firească. Așa fiind, art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 este un articol care nu se aplică niciodată singur, fiind un articol care arată că în cuprinsul textului de incriminare se pot prevedea în mod expres și alți subiecți activi, iar destinatarul legii, citind textul de incriminare, poate afla cu ușurință dacă este sau nu subiect activ al unei fapte penale.

26. Pe de altă parte, prin sintagma criticată se poate desprinde și concluzia potrivit căreia „*în condițiile prevăzute de lege*” se înțelege o lege extranee Legii nr. 78/2000, în măsura în care legiuitorul o face, reglementând în cuprinsul acesteia că anumite persoane, strict și limitativ determinate pot fi subiect activ al infracțiunilor de corupție.

27. Curtea mai constată că, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta privind calitatea legilor, dispozițiile legale criticate sunt clare și neechivoce, întrucât destinatarul normei penale de incriminare are posibilitatea să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea ei, sens în

care își poate adapta conduita în mod corespunzător. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — **care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist** — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, **poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit**, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

28. Totodată, drept consecință logică a principiului conform căruia legile trebuie să fie de aplicabilitate generală, formularea actelor normative nu este întotdeauna exactă, **folosirea unor caracterizări generale fiind preferată unor liste exhaustive** (a se vedea Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31). Rezultă că **interpretarea acestor norme depinde de practică și nu începe îndoială că instanțele interne sunt cele mai în măsură să examineze și să interpreteze legislația națională**; o astfel de interpretare nu este în sine incompatibilă cu art. 7 din Convenție [a se vedea *García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), nr. 30544/96, paragraful 28, CEDO 1999-I; *Streletz, Kessler și Krenz împotriva Germaniei* (MC), nr. 34044/96, 35532/97 și 44801/98, paragraful 50, CEDO 2001-II; și *Sud Fondi S.r.l. și alții*, paragraful 108].

29. De aceea, nu poate fi primită susținerea potrivit căreia destinatarul dispozițiilor legale criticate nu își pot adapta conduita în funcție de conținutul lor, deoarece acestea sunt suficient de clare și de previzibile, sens în care, prin „*alte persoane fizice decât cele prevăzute la lit. a)—f), în condițiile prevăzute de lege*”, **legiuitorul a avut în vedere persoanele desemnate de Legea nr. 78/2000 sau de o altă lege**.

30. Cu privire la celelalte temeuri constituționale invocate, Curtea constată că autoarele excepției nu au arătat în ce constă contrarietatea reclamată.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Georgeta Doina Maximovici și Raluca Andriescu în Dosarul nr. 1.059/45/2015 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 1 lit. g) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării

Luând în considerare:

— prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului, care statuează normele generale ce reglementează sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat de Uniunea Europeană din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, instituit prin Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2.799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1.290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, și care, de asemenea, stabilește responsabilitatea statului membru în sensul adoptării tuturor dispozițiilor legale, de reglementare și administrative, pentru a se asigura protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene;

— prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului;

— prevederile Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, aprobat prin Decizia C(2008)3.831 din 16.07.2008;

— prevederile Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, aprobat conform Deciziei de punere în aplicare a Comisiei Europene nr. C(2015)3.508 din 26 mai 2015;

— prevederile Regulamentului delegat (UE) nr. 480/2014 al Comisiei din 3 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime;

— prevederile art. 64 alin. (2) lit. c) din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului;

— neadoptarea prezentei ordonanțe de urgență este de natură să genereze dezangajări de sume alocate României în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, precum și grevarea bugetului național cu cheltuielile rezultate din acțiunile în instanță promovate de beneficiari pentru prejudiciile suferite pentru nerespectarea angajamentelor asumate în baza prevederilor Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 și/sau Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020;

— prezentul act normativ creează premisele unei stabilități economice și financiare a beneficiarilor care au respectat angajamentele luate în conformitate cu documentele programatice aprobate prin decizia Comisiei Europene;

— în lipsa unei astfel de reglementări, sectoare importante din economia agricolă pot fi afectate, fiind generate consecințe negative în ceea ce privește locurile de muncă, aprovizionarea piețelor cu produse agroalimentare, precum și ramurile conexe implicate.

În considerarea faptului că aspectele sus-menționate constituie o situație extraordinară, ce vizează interesul public major privind gestionarea fondurilor europene puse la dispoziția statului român, a cărei reglementare nu poate fi amânată, pentru a genera cât mai repede efectele favorabile prognozate, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune, politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul garantării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 3 noiembrie 2015, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 56/2016, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, după litera w) se introduce o nouă literă, litera x), cu următorul cuprins:

„x) *situație divergentă* — situația în care există o decizie a Comisiei Europene de aprobare a Programului de Dezvoltare Rurală care nu mai poate fi modificată și, ca urmare a verificărilor pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor, DG AGRI din cadrul Comisiei Europene are o opinie contrară față de

prevederile programului aprobat prin decizie și față de opinia autorităților române competente.”

2. La articolul 13 alineatul (1), după litera o) se introduce o nouă literă, litera p), cu următorul cuprins:

„p) sumele alocate temporar de la bugetul de stat, reprezentând transferuri către AFIR necesare pentru asigurarea

finanțării componente reprezentând fondurile externe nerambursabile aferente plății beneficiarilor pentru cazurile în care între statul român și Comisia Europeană sunt situații divergente; alocarea temporară se realizează până la finalizarea situației divergente.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul fondurilor europene,

Rovana Plumb

p. Ministrul afacerilor externe,

George Ciamba,

secretar de stat

București, 18 aprilie 2018.
Nr. 29.

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind instituirea unor măsuri în domeniul fondurilor europene
și pentru completarea unor acte normative

Luând în considerare țintele minime de realizat în domeniul absorbției fondurilor europene și pentru evitarea unei dezangajări ulterioare a acestora, la nivelul Programului operațional regional, precum și la nivelul celorlalte programe operaționale care se implementează în perioada de programare 2014—2020,

se impune întreprinderea unor măsuri, în regim de urgență, pentru sporirea ritmului de implementare a programelor operaționale, prin identificarea unor soluții de decontare a unor cheltuieli eligibile în cadrul programului, deja efectuate de către beneficiarii de proiecte nefinalizate, și includerea acestora în aplicații de plată către Comisia Europeană.

În considerarea faptului că absența prezentei reglementări duce la imposibilitatea implementării proiectelor ai căror beneficiari sunt parteneriate compuse din două sau mai multe entități cu personalitate juridică, înregistrate în România și/sau în statele membre ale Uniunii Europene, pentru partenerii publici externi neînregistrați fiscal în România, acest aspect determinând imposibilitatea implementării proiectelor cu finanțare europeană, ceea ce duce la neîndeplinirea țintelor de absorbție în materia fondurilor europene,

având în vedere faptul că veniturile proprii realizate de spitale sunt insuficiente pentru asigurarea cofinanțării necesare implementării proiectelor cu finanțare europeană nerambursabilă, precum și faptul că legislația în vigoare nu permite Ministerului Sănătății alocarea sumelor necesare asigurării cofinanțării pentru implementarea proiectelor în discuție,

ținând cont de faptul că neadoptarea prezentei măsuri conduce la imposibilitatea implementării proiectelor derulate de unitățile sanitare din rețeaua Ministerului Sănătății și, pe cale de consecință, la rezilierea contractelor încheiate și, implicit, la pierderea fondurilor europene nerambursabile aferente acestor proiecte,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — (1) În perioada de programare 2014—2020 sunt eligibile din fonduri europene structurale și de investiții cheltuielile aferente proiectelor nefinalizate finanțate de la bugetul de stat, din bugetele fondurilor speciale, bugete locale, din împrumuturi de la instituții financiare internaționale sau bănci de dezvoltare/cooperare internațională.

(2) În cazul proiectelor prevăzute la alin. (1), sumele convenite a fi rambursate beneficiarilor acestor proiecte se fac venit, la o poziție distinctă, în bugetul din care a fost asigurată sursa de finanțare a cheltuielilor, conform regulilor de implementare ale programelor operaționale.

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 6 octombrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (3), după litera o) se introduce o nouă literă, litera p), cu următorul cuprins:

„p) *proiect nefinalizat* — proiect care poate conține mai multe elemente fizice sau componente sau articole sau activități și

care la data depunerii cererii de finanțare nu are finalizat integral cel puțin unul dintre acestea.”

2. După articolul 15 se introduce un nou articol, articolul 15¹, cu următorul cuprins:

„Art. 15¹. — (1) Beneficiarii/Liderii de parteneriat/Partenerii care au primit prefinanțare conform art. 15 alin. (1) pot justifica utilizarea acesteia prin cheltuieli eligibile cuprinse în cereri de rambursare, depuse conform termenelor prevăzute în legislația națională în vigoare, aferente atât fondurilor externe nerambursabile, cât și cofinanțării de la bugetul de stat.

(2) În cazul în care autoritatea de management autorizează cheltuieli eligibile cuprinse în cererile de rambursare prevăzute la alin. (1), aferente fondurilor externe nerambursabile și cofinanțării de la bugetul de stat, contravaloarea acestora se deduce din valoarea prefinanțării, iar sumele respective nu se mai cuvin a fi rambursate beneficiarilor/liderilor de parteneriat/partenerilor, după caz.

(3) Autoritatea de management are obligația de a reîntregi contul de disponibil din fonduri externe nerambursabile din care a fost acordată prefinanțarea prin virarea sumei corespunzătoare cotei de cofinanțare dedusă potrivit alin. (2), din contul aferent cofinanțării asigurate de la bugetul de stat potrivit prevederilor art. 9 lit. a) în contul de disponibil din fonduri externe nerambursabile corespunzător.”

3. La articolul 21, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alineatele (8¹) și (8²), cu următorul cuprins:

„(8¹) În cazul proiectelor implementate în parteneriat, format din două sau mai multe entități cu personalitate juridică, înregistrate în România și/sau în statele membre ale Uniunii Europene, finanțate din fonduri europene, pentru partenerii publici externi care nu au obligația să se înregistreze fiscal în România potrivit legislației fiscale din România, iar legislația

incidentă acestora în țara de origine le interzice să se înregistreze fiscal într-o altă țară, autoritatea de management virează, după efectuarea verificărilor, valoarea cheltuielilor rambursabile în contul de disponibilități deschis de liderul de parteneriat la o bancă comercială, în vederea primirii de la autoritatea de management a sumelor aferente rambursării cheltuielilor eligibile efectuate la nivelul proiectului de partenerii publici externi neînregistrați fiscal în România.

(8²) Liderul de parteneriat are obligația de a vira, în valută, partenerilor publici externi neînregistrați fiscal în România sumele primite în lei de la autoritatea de management, precum și cofinanțarea stabilită prin acordurile de parteneriat, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la data încasării sumelor primite de la autoritatea de management. Diferențele de curs valutar rezultate în urma efectuării de către liderul de parteneriat a plății în valută către partenerii publici externi neînregistrați fiscal în România a sumelor primite în lei de la autoritatea de management se suportă de partenerii publici externi neînregistrați fiscal în România.”

Art. III. — După alineatul (2) al articolului 193 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Spitalele publice din rețeaua Ministerului Sănătății, beneficiare ale unor proiecte finanțate din fonduri europene în perioada de programare 2014—2020, pot primi, în completare, sume de la bugetul de stat, prin transferuri din bugetul Ministerului Sănătății, pentru finanțarea cofinanțării care trebuie asigurată de către beneficiari potrivit contractelor de finanțare sau acordurilor de parteneriat, după caz.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul fondurilor europene,

Rovana Plumb

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministrul sănătății,

Sorina Pintea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

p. Ministrul afacerilor externe,

George Ciamba,

secretar se stat

Ministrul delegat pentru afaceri europene,

Victor Negrescu

București, 18 aprilie 2018.

Nr. 30.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

ORDIN

pentru aprobarea cerințelor și procedurilor privind gestionarea rezultatului în cazul pașaportului biologic al sportivului, conforme anexei L din Standardul internațional pentru testare și investigații

Având în vedere:

- prevederile art. 7 pct. 20, art. 31 alin. (2) și art. 36 alin. (12) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 52¹ din Normele metodologice privind organizarea și desfășurarea controlului doping, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă cerințele și procedurile privind gestionarea rezultatului în cazul pașaportului biologic al sportivului, conforme anexei L din Standardul internațional pentru testare și investigații, prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,
Graziela Elena Vâjială

București, 17 aprilie 2018.
Nr. 126.

ANEXĂ

CERINȚELE ȘI PROCEDURILE privind gestionarea rezultatului în cazul pașaportului biologic al sportivului, conforme anexei L din Standardul internațional pentru testare și investigații

L.1 Managementul administrativ

Organizația Anti-Doping la care se face referire pe parcursul acestei anexe privind managementul rezultatelor este custodele pașaportului. Ca regulă, toate cerințele și procedurile descrise în prezenta anexă se aplică tuturor modulelor pașaportului biologic al sportivului, cu excepția cazurilor în care se precizează altfel sau este cerut de context.

Aceste procese vor fi administrate și gestionate de o unitate de management al pașaportului biologic în numele sau în cadrul Organizației Anti-Doping. Unitatea de management al pașaportului biologic va examina inițial profilele pentru a facilita recomandările-țintă pentru Organizația Anti-Doping atunci când este cazul sau pentru a le trimite experților, după caz. Gestionarea și comunicarea datelor biologice, raportarea unității de management al pașaportului biologic și analizele experților vor fi înregistrate în sistemul de administrare și management anti-doping, denumit *ADAMS*, și vor fi diseminate de custodele pașaportului către celelalte organizații anti-doping cu jurisdicție de testare asupra sportivului pentru coordonarea unei eventuale testări ulterioare în cadrul pașaportului biologic al sportivului. Un element-cheie pentru managementul și comunicarea în cadrul pașaportului biologic al sportivului este raportul unității de management al pașaportului biologic în *ADAMS*, care oferă o prezentare a stadiului actual al pașaportului sportivului, inclusiv ultimele recomandări și un rezumat al analizelor experților.

Prezenta anexă descrie abordarea pas cu pas a analizei unui pașaport biologic al sportivului:

- a) analiza începe cu aplicarea modelului adaptiv;
- b) în cazul unui rezultat atipic în cadrul pașaportului biologic al sportivului sau atunci când consideră unitatea de management al pașaportului biologic că se justifică o analiză, un expert efectuează o analiză inițială și trimite o evaluare pe baza informațiilor disponibile la acel moment;
- c) în cazul unei analize inițiale de tip „Probabil dopaj”, pașaportul va face obiectul analizei a trei experți, inclusiv expertul care a efectuat analiza inițială;
- d) în cazul în care cei trei experți ajung la un consens de tip „Probabil dopaj”, procesul continuă cu întocmirea pachetului de documente al pașaportului biologic al sportivului;
- e) un rezultat pozitiv în cadrul pașaportului este raportat de către unitatea de management al pașaportului biologic către Organizația Anti-Doping dacă opinia experților este menținută după analizarea tuturor informațiilor disponibile la acel moment, inclusiv a pachetului de documente al pașaportului biologic al sportivului;
- f) sportivul este notificat în legătură cu un rezultat pozitiv în cadrul pașaportului, oferindu-i-se oportunitatea de a prezenta explicații;
- g) dacă, după analizarea explicațiilor oferite de sportiv, experții își mențin concluzia unanimă că este foarte probabil ca

sportivul să fi folosit o substanță sau o metodă interzisă, Organizația Anti-Doping va acuza sportivul de săvârșirea unei încălcări a reglementărilor anti-doping și vor fi declanșate procedurile disciplinare conform art. 7.5 din Codul mondial anti-doping.

L.2 Etapa analizei inițiale

L.2.1 Analiza pe baza modelului adaptiv

Markerii biologici pentru pașaportul biologic al sportivului sunt procesați automat în ADAMS de către modelul adaptiv. Modelul adaptiv preconizează, în cazul unui individ, o gamă estimată în care se încadrează o serie de valori ale markerilor, luându-se în calcul o stare fiziologică normală. Deviațiile corespund acelor valori care ies din variația de 99%, pornind de la o limită inferioară de 0,5% până la o limită superioară de 99,5%, existând 1:100 șanse sau mai puțin ca rezultatul să se datoreze unei variații fiziologice normale. O specificitate de 99% este folosită pentru identificarea rezultatelor pozitive din cadrul pașaportului biologic al sportivului, atât a celor hematologice, cât și a celor steroidale. În cazul unor rezultate pozitive secvențiale, variația aplicată este de 99,9%, existând 1:1000 șanse sau mai puțin ca rezultatul să se datoreze unei variații fiziologice normale.

Un rezultat pozitiv al pașaportului este un rezultat generat de modelul adaptiv în ADAMS, care identifică fie o valoare a markerilor care este în afara variației intraindividuale a sportivului, fie un profil longitudinal al valorilor markerilor care este în afara variațiilor estimate, în condițiile unei stări fiziologice normale. Un rezultat pozitiv al pașaportului necesită atenție și analiză suplimentară.

De asemenea, unitatea de management al pașaportului biologic poate trimite un pașaport expertului, atunci când nu este niciun rezultat pozitiv.

L.2.1.2 Rezultat atipic al pașaportului — modulul hematologic

Pentru modulul hematologic, un rezultat atipic al pașaportului este generat atunci când, la ultimul test, valoarea concentrației hemoglobinei și/sau a indexului de stimulare OFF-score nu se încadrează în limitele intraindividuale estimate. Mai mult, profilul longitudinal compus din cel mult ultimele 20 de valori ale hemoglobinei și/sau ale indexului de stimulare OFF-score este considerat rezultat atipic atunci când deviază de la limitele estimate, așa cum sunt ele stabilite de modelul adaptiv. Un rezultat atipic al pașaportului este generat doar de modelul adaptiv pe baza valorilor markerilor primari hemoglobinei și indexului de stimulare OFF-score sau a secvenței acestora.

L.2.1.3 Rezultat atipic al pașaportului — modulul steroidic

Pentru modulul steroidic, un rezultat atipic al pașaportului este generat atunci când cel puțin o valoare din raporturile T/E, A/T, A/Etio, 5 α Adiol/5 β Adiol sau 5 α Adiol/E nu se încadrează în limitele intraindividuale estimate. Mai mult, profilul steroidic longitudinal compus din cel mult ultimele 20 de valori valide ale unuia din cele 5 raporturi este considerat rezultat atipic atunci când deviază de la limitele estimate, așa cum sunt ele stabilite de modelul adaptiv.

În cazul unui profil steroidic longitudinal, un rezultat atipic al pașaportului cauzat de o valoare a T/E atipic de mare va impune o solicitare pentru procedura de confirmare a rezultatului atipic al pașaportului prin ADAMS, așa cum este prevăzut în documentul tehnic pentru analize specifice. Atunci când modelul adaptiv determină un rezultat atipic al pașaportului pentru oricare din celelalte raporturi ale profilului steroidic, unitatea de management al pașaportului biologic trebuie să informeze autoritatea de testare, prin raportul unității de management a pașaportului biologic sau prin intermediul custodelui pașaportului, după caz, dacă proba trebuie supusă unei proceduri de confirmare.

Rapoartele rezultate dintr-o probă, care prezintă semne ale unei degradări microbiene puternice, precum și rapoartele pentru care una sau mai multe concentrații nu au fost măsurate corespunzător de către laborator, așa cum se prevede în documentul tehnic pentru analize specifice, nu vor fi procesate de modelul adaptiv. În cazul în care laboratorul raportează un factor care ar putea provoca o modificare a profilului steroidic, precum prezența glucuronidei etanol în probă, unitatea de management al pașaportului biologic va evalua dacă profilul steroidic mai poate fi procesat de modelul adaptiv, iar proba supusă procedurii de confirmare.

L.2.1.4 Abaterea de la cerințele Agenției Mondiale Anti-Doping privind pașaportul biologic

Dacă există o abatere de la cerințele Agenției Mondiale Anti-Doping privind pașaportul biologic al sportivului, referitoare la recoltarea, transportarea și analizarea probelor, rezultatul biologic obținut din această probă afectată de neconformitate nu va fi luat în considerare în calculele modelului adaptiv.

Partea din rezultat care nu este afectată de neconformitate poate fi luată în considerare în calculele modelului adaptiv. În acest caz, unitatea de management al pașaportului biologic va oferi explicațiile specifice în sprijinul includerii rezultatelor. În toate cazurile, proba va rămâne înregistrată în pașaportul sportivului. Experții pot include toate rezultatele în evaluarea lor, cu condiția ca concluziile lor să poată fi susținute cu argumente în contextul neconformității.

L.2.2 Evaluarea inițială

Un pașaport care generează un rezultat atipic al pașaportului sau pentru care se justifică o evaluare va fi trimis de unitatea de management al pașaportului biologic unui expert pentru o evaluare anonimă în ADAMS. Aceasta ar trebui să aibă loc în maximum 7 zile lucrătoare după generarea rezultatului atipic al pașaportului în ADAMS. Evaluarea pașaportului va fi efectuată fără referire la numele sportivului, pe baza profilului și a altor informații de bază, care ar putea fi deja disponibile.

Experții vor fi din afara unității de management al pașaportului biologic și a Organizației Anti-Doping, cu excepția cazului descris la 2.2.2 pentru modulul steroidic.

L.2.2.1 Evaluarea — modulul hematologic

Dacă modulul hematologic generează un rezultat atipic al pașaportului sau dacă o astfel de evaluare este solicitată de către unitatea de management al pașaportului biologic, rezultatele/profilul trebuie analizate de un expert desemnat de unitatea de management al pașaportului biologic.

L.2.2.2 Evaluarea — modulul steroidic

Dacă un rezultat dat de laborator reprezintă un rezultat atipic al pașaportului cauzat de o valoare T/E atipic de mare, proba va fi supusă unei proceduri de confirmare, incluzând analiza GC-C-IRMS. Dacă rezultatul procedurii de confirmare GC-C-IRMS este negativ sau neconcludent, atunci unitatea de management al pașaportului biologic va solicita o evaluare. Evaluarea unității de management al pașaportului biologic sau a experților nu este necesară în cazul în care procedura de confirmare a GC-C-IRMS prezintă un rezultat pozitiv.

Dacă primul și singurul rezultat dintr-un pașaport este determinat ca fiind atipic de către modelul adaptiv, unitatea de management al pașaportului biologic poate recomanda recoltarea unei probe suplimentare înainte de demararea unei evaluări a experților.

Dacă rezultatul reprezintă un rezultat atipic al pașaportului pentru oricare dintre rapoartele A/T, A/Etio, 5 α Adiol/5 β Adiol sau 5 α Adiol/E, unitatea de management al pașaportului biologic va evalua pașapoartele și va trimite raportul unității de management al pașaportului biologic în ADAMS.

Când unitatea de management al pașaportului biologic este asociat cu un laborator, poate înlocui primul expert extern și

poate transmite o evaluare în cadrul raportului unității de management al pașaportului biologic din ADAMS.

L.2.2.3 Evaluarea în absența unui rezultat atipic al pașaportului

Pentru ambele module, pașaportul poate fi trimis pentru evaluarea experților și în lipsa unui rezultat atipic al pașaportului, dacă pașaportul include alte elemente care justifică o evaluare. Aceste elemente pot include, fără nicio limitare, următoarele:

- datele care nu sunt luate în considerare de modelul adaptiv;
- orice niveluri și/sau variații anormale ale markerilor;
- semne ale hemodiluției în pașaportul hematologic;
- nivelurile steroidice din urină sub limita corespunzătoare a cuantificării analizei;
- informații secrete în legătură cu sportivul respectiv.

O evaluare a experților inițiată în situațiile de mai sus poate duce la aceleași consecințe ca și o evaluare impusă de un rezultat atipic al pașaportului.

L.2.3 Consecințele evaluării inițiale

În funcție de rezultatul evaluării inițiale, unitatea de management al pașaportului biologic va întreprinde următoarele acțiuni:

Evaluarea expertului	Acțiunea unității de management al pașaportului biologic
Normal: probabil o stare fiziologică	Va continua procedura normală pentru testare.
Pașaport suspect: se impun date suplimentare.	Va notifica Organizația Anti-Doping pentru a efectua testare-țintă și va oferi recomandări.
Probabil dopaj: luându-se în considerare informațiile din pașaportul sportivului, este foarte improbabil ca profilul longitudinal să fie rezultatul unei stări psihologice sau patologice normale și, probabil, este rezultatul utilizării unei substanțe sau metode interzise.	Va trimite dosarul la o comisie formată din 3 experți, inclusiv expertul inițial, conform secțiunii a 3-a din prezenta anexă.
Probabil o boală: luându-se în considerare informațiile din pașaport, este foarte probabil ca pașaportul să fie rezultatul unei stări patologice.	Informează sportivul prin intermediul Organizației Anti-Doping sau va trimite la alți experți.

L.3 Evaluarea făcută de către 3 experți

În situația în care evaluarea expertului desemnat în cadrul revizuirii inițiale susține propunerea că profilul este probabil să fie rezultatul utilizării unei substanțe sau metode interzise și foarte puțin probabil să fie rezultatul unei stări fiziologice sau patologice normale, pașaportul va fi trimis spre a fi evaluat de un grup de trei experți, denumit în continuare *comisia de experți*, compus din expertul desemnat în cadrul revizuirii inițiale și alți doi experți. Acest lucru trebuie să aibă loc în maximum 7 zile lucrătoare după raportarea evaluării inițiale.

Pentru revizuirea pașaportului hematologic, comisia de experți trebuie să aibă cunoștințe în domeniul hematologiei clinice, al medicinei sportive și/sau al fiziologiei exercițiului fizic.

Pentru analizarea pașaportului steroidic, comisia de experți trebuie să fie compusă din persoane care dețin cunoștințe în domeniul analizei steroidiene de laborator, al dopajului cu steroizi și al metabolismului și/sau endocrinologiei clinice. În

cazul modulului steroidic, unde primul expert poate fi din cadrul unității de management al pașaportului biologic, ceilalți doi experți trebuie să fie externi unității de management al pașaportului biologic.

Evaluarea comisiei de trei experți trebuie să urmeze aceeași logică precum cea prezentată în secțiunea 2.2 a prezentei anexa. Cei trei experți vor prezenta fiecare rapoartele lor în ADAMS, în maximum 7 zile lucrătoare de la primirea solicitării.

Unitatea de management al pașaportului biologic este responsabilă cu asigurarea legăturii între experți și consilierea Organizației Anti-Doping cu privire la evaluarea ulterioară. Dacă sunt necesare mai multe informații pentru analizarea dosarului, experții pot solicita detalii suplimentare, precum cele legate de aspectele medicale, programul competițional și/sau detalii privind analiza probelor. Astfel de solicitări sunt transmise către Organizația Anti-Doping prin intermediul unității de management al pașaportului biologic.

Este necesară opinia unanimă a celor trei experți pentru a declara un rezultat pozitiv, ceea ce înseamnă că toți trei experții trebuie să ajungă la concluzia că, având în vedere informațiile disponibile incluse în pașaport la acel moment, este foarte probabil că a fost folosită o substanță sau metodă interzisă și foarte improbabil ca profilul biologic să fie rezultatul unei alte cauze. Concluzia experților trebuie formulată prin analizarea de către cei trei experți a acelorași date, adică opiniile experților nu pot fi formulate de-a lungul timpului, pe măsură ce datele sunt adăugate la un profil.

În cazul în care doi experți evaluează pașaportul ca „probabil dopaj”, iar al treilea expert ca „suspect”, solicită mai multe informații. Unitatea de management al pașaportului biologic se poate sfătui cu comisia de experți înainte ca aceștia să își definitiveze opinia. De asemenea, comisia poate solicita consultanță de la un expert extern, deși acest aspect trebuie făcut în strictă confidențialitate.

Pentru a ajunge la o concluzie în lipsa unui rezultat atipic al pașaportului, comisia de experți va stabili cu unanimitate că este foarte probabil ca pașaportul să fie rezultatul folosirii unei substanțe sau metode interzise și că nu există nicio ipoteză rezonabilă potrivită căreia pașaportul să poată fi rezultatul unei stări fiziologice și foarte puțin probabil să fie rezultatul unei stări patologice.

Dacă nu se poate ajunge la unanimitate între cei trei experți, unitatea de management al pașaportului biologic va da curs solicitărilor de informații sau o expertiză suplimentară sau va recomanda Organizației Anti-Doping să efectueze o nouă testare și/sau să culeagă informații secrete cu privire la sportiv.

L.4 Compilația între pachetul de documente al pașaportului biologic al sportivului și evaluarea comună a experților

Dacă evaluarea celor trei experți susține propunerea că este foarte probabil ca sportivul să fi folosit o substanță sau metodă interzisă și că este foarte improbabil să existe o altă cauză, unitatea de management al pașaportului biologic va declara o evaluare de tip „probabil dopaj” în raportul unității de management al pașaportului biologic din ADAMS și va demara alcătuirea pachetului de documente al pașaportului biologic al sportivului. Unitatea de management al pașaportului biologic se poate consulta cu grupul de experți pentru a stabili scopul unei astfel de compilații, inclusiv elementele recomandate și numărul testelor ce trebuie incluse.

Următoarele informații-cheie trebuie incluse atât în modulele hematologice, cât și în cele steroidale ale pachetului de documente al pașaportului biologic al sportivului:

- a) vârsta sportivului;
- b) sexul sportivului;
- c) sportul și disciplina sportivă;
- d) tipul testării, în competiție sau în afara competiției;
- e) data testării;
- f) codul numeric al probei;
- g) numărul intern de laborator al probei sau al laboratorului aprobat de Agenția Mondială Anti-Doping pentru pașaportului biologic al sportivului;
- h) datele biologice și rezultatele obținute prin modelul adaptativ;
- i) informații legate de competiții;
- j) documentația privind lanțul de custodie;
- k) informații din formularul de control doping pentru fiecare probă recoltată în acea perioadă, așa cum se stabilește de către unitatea de management al pașaportului biologic și Comisia de experți.

Pentru modulul hematologic, următoarele informații suplimentare sunt necesare:

- a) informații despre o posibilă expunere la altitudine a sportivului, pentru perioada stabilită de comisia de experți;
- b) condițiile de temperatură din timpul transportului probelor de sânge și scorul de stabilitate sanguin;
- c) documentația laboratorului sau a laboratorului aprobat de Agenția Mondială Anti-Doping pentru pașaportului biologic al sportivului, inclusiv rezultatele de sânge, diagramele de dispersie și controalele de calitate interne și externe;
- d) dacă sportivul a primit o transfuzie de sânge și/sau a suferit o pierdere de sânge semnificativă în ultimele trei luni.

Pentru modulul steroid, următoarele informații suplimentare sunt necesare:

- a) pH-ul probei de urină;
- b) densitatea specifică a probei de urină;
- c) documentația de laborator, inclusiv valorile de screening și cele confirmate ale concentrațiilor și raporturilor steroidice;
- d) rezultatele GC-C-IRMS, când este cazul;
- e) indicații privind consumul de etanol: concentrații urinare de etanol și/sau metaboliți ai etanolului;
- f) indicații privind activitățile bacteriene, inclusiv 5 α -androstandiona/A și/sau 5 β -androstandionă/etio;
- g) indicații ale medicației administrate care poate influența profilul steroidic, cum ar fi gonadotropina corionică umană, ketoconazol și inhibitori de 5 α reductază.

Pachetul de documente al pașaportului biologic al sportivului va fi transmis de unitatea de management al pașaportului biologic comisiei de trei experți, care va analiza informațiile și va oferi o evaluare comună, care să fie semnată de toți cei trei experți și inclusă în pachetul de documente al pașaportului biologic al sportivului. Dacă este necesar, comisia de experți poate solicita informații suplimentare de la unitatea de management al pașaportului biologic.

La acest moment, identitatea sportivului nu este menționată, dar este acceptat că anumite informații specifice furnizate pot permite identificarea sportivului. Acest lucru nu va afecta validitatea procesului.

L.5 Declararea unui rezultat pozitiv pe baza pașaportului

Dacă grupul de experți confirmă opinia inițială, luând în considerare informațiile din pașaport la acel moment, potrivit căreia este foarte probabil să se fi folosit o substanță sau

metodă interzisă și foarte improbabil să fie rezultatul unei alte cauze, unitatea de management al pașaportului biologic va declara un rezultat pozitiv pe baza pașaportului.

Un rezultat pozitiv pe baza pașaportului reprezintă rezultatul final al evaluării de către experți a profilului longitudinal al markerilor și a altor informații din pașaport.

După analizarea pachetului de documente al pașaportului biologic al sportivului, Organizația Anti-Doping va:

- a) notifica sportivul în legătură cu un rezultat pozitiv în cadrul pașaportului și va informa Agenția Mondială Anti-Doping că Organizația Anti-Doping ia în considerare acuzația de încălcare a reglementărilor anti-doping de către sportiv;
- b) oferi sportivului și Agenției Mondiale Anti-Doping pachetul de documente ale pașaportului biologic al sportivului;
- c) invita sportivul să ofere propria explicație, la timp, cu privire la datele transmise de Organizația Anti-Doping.

L.6 Analizarea explicației sportivului

După primirea de la sportiv a explicației și a informațiilor pe care aceasta se bazează, care ar trebui să fie trimise în termenul specificat, unitatea de management al pașaportului biologic le va trimite la comisia de experți pentru evaluare, împreună cu orice alte informații pe care comisia de experți le consideră necesare pentru a putea formula o opinie, în coordonare cu Organizația Anti-Doping și unitatea de management al pașaportului biologic. La acest moment, evaluarea nu mai este anonimă. Comisia va reanaliza sau reafirma opinia formulată anterior și va concluziona una din următoarele:

- a) opinia unanimă a comisiei, potrivit căreia, în baza informațiilor din pașaport, este foarte probabil că sportivul a folosit o substanță sau metodă interzisă și foarte improbabil ca pașaportul să fie anormal datorită unei alte cauze; sau
- b) în baza informațiilor disponibile, comisia nu poate ajunge la o decizie unanimă și, în acest caz, comisia poate recomanda investigații ulterioare sau o nouă testare.

L.7 Procedura disciplinară

Dacă respectiva comisie de experți formulează opinia de mai sus de la paragraf L.6 lit. a), atunci Organizația Anti-Doping va fi informată de către unitatea de management al pașaportului biologic și va trece la managementul rezultatelor, în conformitate cu articolul 7.5 din Codul mondial anti-doping.

L.8 Resetarea pașaportului

În cazul în care sportivul a săvârșit o încălcare a reglementărilor anti-doping conform pașaportului, pașaportul sportivului va fi resetat la începutul perioadei de suspendare și va fi alocat un nou număr de identitate pentru pașaportul biologic în ADAMS. Acest aspect menține anonimul sportivului în cazul unor eventuale revizuri efectuate pe viitor de către unitatea de management al pașaportului biologic și comisia de experți.

Atunci când sportivul este sancționat pe alte considerente decât pașaportul biologic al sportivului, pașaportul hematologic și/sau steroidic vor rămâne valabile, cu excepția cazurilor în care substanța sau metoda interzisă a dus la modificarea markerilor hematologici sau steroidali, după caz. În aceste situații, profilul sportivului va fi resetat de la momentul începerii sancțiunii.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății, interimar, nr. 1.446/2009
pentru înființarea Comisiei Naționale de Bioetică a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale
și pentru aprobarea componenței acesteia**

Văzând Referatul de aprobare nr. S.P. 3.526 din 11.04.2018 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile titlului XVIII „Medicamentul”, ale titlului XX „Dispozitive medicale” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 264/2004 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Medicale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății, interimar, nr. 792 din 19 noiembrie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică și nr. 1.446/2009 pentru înființarea Comisiei Naționale de Bioetică a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale și pentru aprobarea componenței acesteia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,

Dan Octavian Alexandrescu,

secretar de stat

București, 12 aprilie 2018.

Nr. 475.

ANEXĂ

(Anexa la Ordinul nr. 1.446/2009)

COMPONENȚA**Comisiei Naționale de Bioetică a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale**

Președinte: acad. prof. dr. Dinu Antonescu

Vicepreședinte: prof. dr. Doina Drăgănescu

Secretar: acad. prof. dr. Constantin Mircioiu

Membri:

— acad. prof. dr. Emanoil Ceaușu;

— acad. prof. dr. Mircea Beuran;

— prof. dr. farm. Ileana Cornelia Chiriță;

— acad. prof. dr. Aurel Ardelean;

— preot, prof. dr. Vasile Răducă

— conf. dr. Dan Victor Eugen Strâmbu;

— dr. farm. Speranța Prada;

— dr. farm. Brândușa Rădulescu;

— jr. Diana Monica Isăilă;

— 2 reprezentanți ai asociațiilor de pacienți.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2018—2019, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.472/2017

În baza prevederilor art. 94 alin. (2) lit. d) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2018—2019, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.472/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 32, punctele 3 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„3. Data-limită impusă pentru: a) aprobarea rețelei școlare prin hotărârea consiliului local/consiliului județean, după caz; b) luarea deciziilor de către autoritățile publice locale/județene, după caz, privind unitățile de învățământ pentru care nu s-a acordat aviz conform; c) luarea deciziilor de către autoritățile publice locale/județene, după caz, privind unitățile de învățământ pentru care se constată că, după emiterea avizului conform și/sau emiterea hotărârii consiliului local/consiliului

județean, efectivele de elevi/preșcolari ale acestor unități au scăzut sub limitele prevăzute de lege este 30 aprilie 2018. Inspectoratul școlar, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la această dată, informează Ministerul Educației Naționale, pe baza unui raport detaliat, asupra acestor situații.

4. În termen de 30 zile de la data-limită impusă inspectoratelor școlare privind informarea asupra situațiilor de la pct. 3, ministrul educației naționale emite un ordin cu privire la aprobarea rețelei școlare, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (4¹) din Legea nr. 1/2011.”

Art. II. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământ Preuniversitar, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Valentin Popa

București, 4 aprilie 2018.
Nr. 3.529.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

